



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

Panama, Republic of Panama, November 28, 2024
Oficio N°119/112024

Subject: Comment letter on Draft Exposure 90, “Amendments to IPSAS as a Result of the Application of IPSAS 46 – Measurement”

Dear Mr. Carruthers:

I appreciate the opportunity to comment on Exposure Draft 90 mentioned above. “Amendments to IPSAS as a Result of the Application of IPSAS 46 – Measurement” and provide you with our response to the Request for Information.

These comments are made in my capacity as the Inter-American Accounting Association (AIC) President, made up of 29 sponsoring organizations from 20 countries in Latin America and the Caribbean, through the Inter-American Public Sector Technical Commission Coordination.

I am pleased to provide you with my comments with the objective of improving the transparency, relevance and comparability of financial statements across jurisdictions. We support the IPSASB's phased approach to addressing such a complex issue as the implementation of IPSAS 46 Measurements is essential to ensure that the standards are applied uniformly and clearly around the world, facilitating transparency, comparability and reliability of global financial information.

1. OBJECTIVE

This project proposes amendments to the International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) to:

- Incorporate the concept of "current operational value" to more accurately reflect the economic value of assets in public sector operations.
- Introduce a clear and precise definition of "accounting estimate," enhancing consistency and understanding in the application of IPSAS.
- Revise and improve the terminology used in disclosures related to current value measurement, aiming to provide greater clarity and usefulness to users of financial statements.

In March 2023, the IPSASB launched the limited-scope phase of the measurement project, with the primary objective of assessing the applicability of current operational value across all existing IPSAS. This is conducted in the context of the principles outlined in IPSAS 46, Measurement, and Chapter 7 of the Updated Conceptual Framework, Measurement of Assets and Liabilities in Financial Statements, issued in May 2023. The proposed amendments aim to enhance the quality and relevance of financial reporting in the public sector, ensuring that reports more accurately reflect the conditions and economic utility of assets and liabilities in the operational context of the public sector.



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

2 – SPECIFIC MATTER FOR COMMENT 1:

Do you agree that current operational value is an applicable current value measurement basis for assets in the scope of IPSAS 12, Inventories, and IPSAS 31, Intangible Assets, as proposed in Part 1 of this ED?

If you do not agree please explain your reasoning.

The ED includes an Alternative View on adding current operational value as an additional measurement basis to the current value model in IPSAS 31.

Opinion Comment 1

We agree with the amendment to inventories under IPSAS 12, but are asked to assess the risk associated with the amendment to IAS 38, which aligns with IPSAS 31, the following considerations must be taken into account:

The amendments to IAS 38, in alignment with IPSAS 31 (which addresses intangible assets in the public sector), aim to provide a more accurate representation of intangible assets, particularly those generated internally, such as those related to technology and innovation. While these amendments offer significant benefits in terms of clarity and transparency, the primary risk lies in the additional complexity they may introduce for entities regarding the identification, measurement, and disclosure of such assets. For organizations that manage inventories, there may be increased difficulty in distinguishing between intangible assets and inventories related to technology or intellectual property, which could heighten the risk of incorrect classification or misevaluation.

However, if we agree with the amendments to inventories, which also seek to improve the accuracy of resource representation and their value in the financial statements, the amendments to IAS 38 can be seen as a positive step forward. Enhancing the classification and measurement of intangible assets would support greater consistency and alignment with international standards. Nevertheless, it will be crucial for entities to implement strong controls to mitigate the risk of errors in classification and disclosure, ensuring the proper application of the new standards and minimizing potential confusion between inventories and intangible assets.



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

SPECIFIC MATTER FOR COMMENT 2:

Part 1 of this ED proposes that current operational value is an applicable subsequent current value measurement basis for right-of-use assets (i.e., assets in scope of IPSAS 43, Leases).

(a) Do you agree that current operational value can be applied to the subsequent measurement of right-of-use assets? If you do not agree, please explain your reasoning.

(b) If you agree with (a), do you agree that current operational value can be applied using the current guidance in IPSAS 46 (without the income approach as one of its measurement techniques)? If you do not agree please explain your reasoning.

Opinion Comment 2

(a) Yes, I agree that current operational value can be applied to the subsequent measurement of right-of-use assets. This measurement basis more accurately reflects the economic utility these assets provide within the operational context of the public sector, particularly when right-of-use assets are employed in the provision of essential services rather than for resale or investment purposes.

Furthermore, applying current operational value allows for the consideration of key factors such as the expected use of the asset in the entity's operations, rather than just its market value. This is especially relevant for leased assets, where the determination of the lease term can significantly affect the measurement of the right-of-use asset. An appropriate evaluation of the lease term should take into account not only the contractual terms but also renewal or termination options, which reflect the realistic expectation of continued use of the asset. This ensures that the current operational value properly captures the time and conditions under which the asset will continue to generate operational benefits for the entity, thus aligning the measurement with the actual operational reality of the public sector.

(b) Yes, I agree that current operational value can be applied using the guidance in IPSAS 46, excluding the income approach as a measurement technique. Current operational value focuses on the value that assets generate in ongoing operations, so the income approach, which is based on future revenue flows generated by the asset, is not relevant in this context. The use of other measurement techniques, such as depreciated replacement cost or optimized value in use, is more appropriate, as they reflect the asset's ability to contribute to public service, rather than its potential to generate future income.



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

SPECIFIC MATTER FOR COMMENT 3:

Do you agree with the replacement of value in use of a non-cash-generating asset by current operational value in the definition of recoverable service amount in IPSAS 21, Impairment of Non-Cash Generating Assets, as proposed in Part 2 of this ED? Recoverable service amount is the higher of a non-cash generating asset's fair value less costs to sell and its current operational value.

If you do not agree please explain your reasoning.

Opinion Comment 3

I do not fully agree with the substitution of the value in use of a non-cash-generating asset with the current operational value in the definition of recoverable service amount in IPSAS 21, as proposed in Part 2 of this ED. While current operational value may be appropriate for reflecting the utility that assets provide in the context of day-to-day public sector operations, value in use remains an essential measurement for evaluating non-cash-generating assets, as it considers the future cash flows that the asset could generate over its useful life, even if it is not directly related to revenue generation.

Current operational value focuses on the immediate benefits derived from the use of the asset within public operations, which is useful for assets in service. However, this approach may be less suitable for evaluating assets that are out of service or those not generating immediate operational benefits, but that could have significant value if reused in the future or relocated within the public entity. For these assets, current operational value may not reflect their full potential for value generation in the future, as it does not capture residual value or the economic benefit they could provide if reactivated or reassigned to new functions.

On the other hand, value in use has the advantage of considering not only the current use of the asset but also its ability to generate economic value in the future, even if it is not generating immediate income. This is particularly important in the public sector, where assets are not always directly linked to revenue generation but may be used to provide long-term essential services. In the case of assets that are out of service, value in use allows for a more accurate measurement of the recoverable amount, as it reflects both the current value of future benefit flows and the residual value the asset could generate if reused.



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

If you would like to discuss our feedback further, please do not hesitate to contact me.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jorge Sandoval la Serna'.

**Dr. Jorge Sandoval la Serna
President**

Inter-American Technical Committee Team

Vice President of Technical Affairs:

Committee President:

Work Group Coordinator

Task Force Team

Translation Team:

Public sector

Oscar Noe López (Guatemala)

Wellington Do Carmo Cruz (Brazil)

Alexei Estrella Morales (Ecuador)

Jesus Araya (Costa Rica)

María Fernanda Valle (English - Ecuador)





**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

Panamá, República de Panamá, Noviembre 2024
Oficio XXX/2024 AIC
Ref.C-IPSAS-05-24

Asunto: Carta de comentarios sobre el Proyecto de Exposición 90, “Modificaciones a las IPSAS como Resultado de la Aplicación de la IPSAS 46, Medición”.

Estimado señor Carruthers:

Agradezco la oportunidad de comentar sobre el Proyecto de Norma 90 mencionado anteriormente. “Modificaciones a las IPSAS como Resultado de la Aplicación de la IPSAS 46, Medición”, y brindarle nuestra respuesta a la Solicitud de Información.

Estos comentarios se realizan en mi calidad de Presidente de la Asociación Interamericana de Contabilidad (AIC) conformada por 29 organismos patrocinadores de 20 países de América Latina y el Caribe, mediante la Coordinación de la Comisión Técnica Interamericana Sector Público.

Me complace brindarles mis comentarios con el objetivo de mejorar la transparencia, relevancia y comparabilidad de los estados financieros entre jurisdicciones. Apoyamos el enfoque gradual del IPSASB para abordar un tema tan complejo como es el resultado de la aplicación de Mediciones de la IPSAS 46 esencial para asegurar que las normas sean aplicadas de manera uniforme y clara en todo el mundo, lo que facilita la transparencia, comparabilidad y confiabilidad de la información financiera global.

1 – OBJETIVO

Este proyecto propone enmiendas a las IPSAS con el fin de:

- Incluir el concepto de "valor operativo actual" para reflejar de manera más fiel el valor económico de los activos en las operaciones del sector público.
- Introducir una definición clara y precisa de "estimación contable", mejorando la consistencia y comprensión en la aplicación de las IPSAS.
- Revisar y mejorar la terminología empleada en las revelaciones relacionadas con la medición del valor actual, con el fin de proporcionar mayor claridad y utilidad a los usuarios de los estados financieros.

En marzo de 2023, el IPSASB inició la fase de alcance limitado del proyecto de medición, cuyo objetivo principal es evaluar la aplicabilidad del valor operativo actual en todas las IPSAS vigentes. Este proceso se realiza bajo el contexto de los principios establecidos en la NICSP 46, Medición, y el Capítulo 7 del Marco Conceptual Actualizado, Medición de activos y pasivos en los estados financieros, emitido en mayo de 2023. Las modificaciones propuestas buscan mejorar la calidad y relevancia de la información financiera en el sector público, asegurando que los informes reflejen



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

mejor las condiciones y la utilidad económica de los activos y pasivos en el contexto operacional del sector público.

2 – ASUNTOS ESPECÍFICOS COMENTARIO 1

¿Está de acuerdo en que el valor operativo actual es una base de medición del valor actual aplicable para los activos en el alcance de la NICSP 12, Inventarios, y la NICSP 31, ¿Activos intangibles, como se propone en la Parte 1 de este ED?

Si no está de acuerdo, explique su razonamiento.

El ED incluye una Visión Alternativa sobre la adición del valor operativo actual como base de medición adicional al modelo de valor actual en la IPSAS 31.

Opinión comentario 1

Si estamos de acuerdo con la modificación en inventarios de la NICSP 12, pero se solicita evaluar el riesgo asociado a la modificación de la NIC 38 que se alinea con la NICSP 31, es importante tener en cuenta lo siguiente:

Las modificaciones a la NIC 38, en concordancia con la NICSP 31 (que aborda los activos intangibles en el sector público), buscan representar de manera más precisa los activos intangibles, especialmente aquellos generados internamente, como los vinculados a la tecnología e innovación. Aunque estas modificaciones ofrecen beneficios significativos en términos de claridad y transparencia, el riesgo principal radica en la complejidad que pueden introducir para las entidades en cuanto a la identificación, medición y revelación de estos activos. Para las organizaciones que manejan inventarios, podría surgir una mayor dificultad al tratar de distinguir entre activos intangibles y ciertos inventarios relacionados con tecnología o propiedad intelectual, lo que podría aumentar los riesgos de clasificación incorrecta o de valoración inadecuada.

Sin embargo, si aceptamos las modificaciones en inventarios, que también buscan mejorar la precisión en la representación de los recursos y su valor en los estados financieros, las modificaciones a la NIC 38 pueden considerarse un avance positivo. La mejora en la clasificación y medición de los activos intangibles fortalecería la coherencia y alineación con las normas internacionales. No obstante, será esencial que las entidades implementen controles rigurosos para mitigar los riesgos de errores en la clasificación y revelación, garantizando una correcta aplicación de las nuevas normas y minimizando posibles confusiones entre inventarios y activos intangibles.

ASUNTOS ESPECÍFICOS COMENTARIO 2

La Parte 1 de este ED propone que el valor operativo actual sea una base de medición del valor actual posterior aplicable para los activos por derecho de uso (es decir, activos dentro del alcance de la NICSP 43, Arrendamientos).

(a) ¿Está de acuerdo en que el valor operativo actual se puede aplicar a la medición posterior de los activos por derecho de uso? Si no está de acuerdo, explique su razonamiento.

(b) Si está de acuerdo con (a), ¿está de acuerdo en que el valor operativo actual se puede aplicar utilizando la guía actual de la NICSP 46 (sin el enfoque de ingresos como una de sus técnicas de medición)? Si no está de acuerdo, explique su razonamiento.

Opinión comentario 2

(a) Sí, estoy de acuerdo en que el valor operativo actual puede aplicarse a la medición posterior de los activos por derecho de uso. Esta base de medición refleja de manera más precisa la utilidad económica que estos activos aportan dentro del contexto operativo del sector público, especialmente cuando los activos por derecho de uso son empleados en la prestación de servicios esenciales y no con fines de reventa o inversión.

Además, la aplicación del valor operativo actual permite considerar factores clave como el uso previsto del activo en las operaciones de la entidad pública, y no solo su valor de mercado. Esto es especialmente relevante en la medición de activos arrendados, donde la determinación del plazo del arrendamiento puede afectar significativamente la valoración del derecho de uso. Una evaluación adecuada del plazo del arrendamiento debe tomar en cuenta no solo los términos contractuales, sino también opciones de renovación o terminación, que reflejan la expectativa realista del uso continuo del activo. Esto garantiza que el valor operativo actual capture de manera adecuada el tiempo y las condiciones bajo las cuales el activo seguirá generando beneficios operativos para la entidad, ajustando así la medición a la realidad operativa del sector público.

(b) Sí, estoy de acuerdo en que el valor operativo actual se puede aplicar utilizando la guía de la NICSP 46, excluyendo el enfoque de ingresos como técnica de medición. El valor operativo actual se centra en el valor que los activos generan en las operaciones corrientes, por lo que el enfoque de ingresos, que se basa en los flujos de ingresos futuros generados por el activo, no es pertinente en este contexto. El uso de otras técnicas de medición, como el costo de reposición depreciado o el valor en uso optimizado, resulta más apropiado, ya que reflejan la capacidad del activo para contribuir al servicio público, en lugar de su potencial para generar ingresos futuros.



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

ASUNTOS ESPECÍFICOS COMENTARIO 3

¿Está de acuerdo con la sustitución del valor en uso de un activo que no genera efectivo por el valor operativo actual en la definición de monto de servicio recuperable en la NICSP 21? Deterioro de Valor de Activos No Generadores de Efectivo, cómo se propone en la Parte 2 de este ED? El monto del servicio recuperable es el mayor entre el valor razonable de un activo que no genera efectivo menos los costos de venta y su valor operativo actual.

Si no está de acuerdo, explique su razonamiento.

Opinión comentario 3

No estoy completamente de acuerdo con la sustitución del valor en uso de un activo que no genera efectivo por el valor operativo actual en la definición de monto de servicio recuperable en la NICSP 21, tal como se propone en la Parte 2 de este ED. Aunque el valor operativo actual puede ser adecuado para reflejar la utilidad que los activos proporcionan en el contexto de las operaciones diarias del sector público, el valor en uso sigue siendo una medición esencial para evaluar activos no generadores de efectivo, ya que considera los flujos de efectivo futuros que el activo podría generar a lo largo de su vida útil, incluso si no está directamente relacionado con la generación de ingresos.

El valor operativo actual se centra en los beneficios inmediatos derivados del uso del activo dentro de las operaciones públicas, lo cual es útil para activos en servicio. Sin embargo, este enfoque puede ser menos adecuado para evaluar activos fuera de servicio o aquellos que no están generando beneficios operativos inmediatos, pero que podrían tener un valor significativo al ser reutilizados en el futuro o reubicados en otra área de la entidad pública. Para estos activos, el valor operativo actual podría no reflejar su potencial total de generación de valor en el futuro, ya que no captura el valor residual o el beneficio económico que podrían aportar si se reactivan o se reasignan a nuevas funciones.

Por otro lado, el valor en uso tiene la ventaja de considerar no solo el uso actual del activo, sino también su capacidad para generar valor económico en el futuro, incluso si no está generando ingresos inmediatos. Esto es especialmente importante en el sector público, donde los activos no siempre están directamente vinculados a la generación de ingresos, sino que pueden ser utilizados para la prestación de servicios esenciales a largo plazo. En el caso de activos fuera de servicio, el valor en uso permite una medición más precisa del monto recuperable, ya que refleja tanto el valor actual de los flujos de beneficios futuros como el valor residual que el activo podría generar si se reutiliza.



**ASOCIACIÓN INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD
INTERAMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION
ASSOCIAÇÃO INTERAMERICANA DE CONTABILIDADE**

Si desea analizar más a fondo nuestros comentarios, no dude en ponerse en contacto conmigo.

Dr. Jorge Sandoval la Serna
Presidente

Equipo Comité Técnico Interamericano

Vicepresidente de Asuntos Técnicos:
Presidente del Comité:
Coordinador de Grupos de Trabajo
Equipo de Grupo de Trabajo
Equipo de traducción:

Sector Público

Oscar Noe López (Guatemala)
Wellington Do Carmo Cruz (Brasil)
Alexei Estrella Morales (Ecuador)
Jesús Araya (El Salvador)
María Fernanda Valle (English - Ecuador)

